BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -11- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-2706-7/21
Бања Лука, 04.11.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, САС СуперП осигурање а.д. Бијељина, бр.001-1-536/2021 од 17.09.2021.године, заступан по адвокату Горану С. Василићу из Бијељине, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 25256/21 од 10.09.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик, у поступку јавне набавке, „осигурања моторних возила “, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 04.11.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, САС СуперП осигурање а.д. Бијељина бр.001-1-536//21 од 17.09.2021.године, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик , број. 25256/21 од 10.09.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 25256/21 од 10.09.2021.године уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик , у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 266,66 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д.Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1276-1-2-182-3-226/21 од 10.03.2021.г.у отвореном оступку јавних набавки „осигурање моторних возила“, према тендерској документацији, бр. - од -.2021.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, уговорни орган доноси оспорену одлуку, у поновљеном поступку на коју жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

У складу са поуком о правном лијеку изјављујемо Жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ-1, број Одлуке: 25256/21 од дана 10.09.2021. године у поступку јавне набавке интерни број 41/21, број Обавјештења о јанвој набавци на Порталу јавних набавки: 1276-1-2-182-3-226/21 од 10.03.2021. године.

Извршивши увид у достављене понуде свих понуђача утврдили смо неправилности и пропусте при валоризацији истих, овим путем изјављујемо Жалбу и Одлуку побијамо у цјелости због:

- Погрешне примјене материјалног права и
- Непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања

У предметном поступку Уговорни орган је дана 28.05.2021. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 13804/21 на коју смо изјавили Жалбу 1334/21 од дана 04.06.2021. године.

Уговорни орган није уважио жалбене наводе и исту је прослиједио Канцеларији за разматрање жалби (у даљем тексту КРЖ).и КРЖ је жалбу усвојила Рјешењем број: ЈН2-02-07-1-1610-9/21 од дана 05.08.2021. године. КРЖ је Рјешењем поништила ожалбену одлуку и предмет вратила уговорном органу на поновни поступак.

У поновљеном поступку Уговорни орган је поновио поступак оцјењивања понуда неуважавајући упуте и ставове из Рјешења КРЖ-а. Уговорни орган је поступио противно Рјешењу КРЖ и оцјењивао понуде као да то чини први пут, без уважавања спроведеног поступка по жалби, без уважавања Рјешења КРЖ.

Понављамо да је поступак јавне набавке строго формалан поступка, те уколико понуђач не испуни формални услов понуда понуђача мора бити одбачена као неуредна.

У тендерској документацији тачком 7.1.3 предвиђена је исправка уколико се не слажу “бројеви и слова”. Како то овдје није случај тако је иста беспредметна по питању формалног недостатка у понуди. Анекс 2 - Образац за понуду је формалан документ те исти тако треба и попунити. Како пише и у тачки 6.1- Обавезни садржај “Понуда мора садржавати најмање сљедеће документе: а) Образац за понуду попуњен у складу са шемом која је прикатзана у

Анексу 2 уз Тендерску документацију..." Тако понуђач формално мора да попуни образац, те је ово формални недостатак који је и КРЖ навела у Рјешењу о које се уговорни орган оглушио.

Даље уговорни орган говори о јединичним цијенама које нису предмет формалног недостатка. Уговорни орган треба да увиди да је понуђач пропустио да упише валуту у којој нуди своје услуге у Анексу 2, да констатује недостатак и одбаци понуду као неуредну. Формални поступак је формалан, а не логичан. Понуђач "САС-Супер П ОСИГУРАЊЕ" је уписао валуту "КМ" у Анексу 2, а одабрани понуђач није.

У наведеном контексту КРЖ и наводи даје поступак јавне набавке строго формалан поступак и да овај пропуст има суштинску форму и недостатак те се не може подвести под формализам. Стога је овај жалбени навод основан.

У погледу другог навода Уговорни орган погрешно тумачи и поново превиђа чињенице које је КРЖ констатовала. Уговорни орган се фокусира на потврду иако је и КРЖ навела да нити Потврда о добро извршеном послу, нити образац Анекс 6 нису попуњени у складу са тендерским документом. Потврда не садржи битне елементе тражене тачком 4.10. а Анекс 6 није попуњен свим подацима који су тражени у самом Анекесу 6 (назив и сједиште обје уговорне стране).

У поновној валоризацији понуда Уговорни орган није узео у обзир Рјешење КРЖ ни при оцјени понуде "Дрина осигурање" а.д. Милићи, иако се КРЖ очитала по њима, тј. да се жалбени наводи сматрају основаним, а да понуда у конкрентом случају по тим основима није могла бити квалификована.

КРЖ наводи: "Стога ће уговорни орган у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овог органа, отклонити недостатке , те донијети нову одлуку у складу са законским одредбама, поступак довести до краја."

Уговорни орган је спровео поновљени поступак али није се придржавао нити сугестија нити мишљења КРЖ, нити је отклонио констатоване недостатке од стране КРЖ, вратио се корак у назад и поновно образлагао свој став као да је у питању првобитно прегледање и валоризација понуда.

Молимо КРЖ да у конкретном поступку поништи нову одлуку уговорног органа број 25256/21 од дана 10.09.2021. године, да донесе коначну одлуку умјесто уговорног органа који не уважава Рјешење КРЖ и уговор додијели понуђачу "САС-СуперП ОСИГУРАЊЕ" а.д. Бијељина.

На основу члана 94. став (3) и (4) Закона о јавним набавкама БиХ, жалилац се истовремено обраћа Канцеларији за разматрање жалби БиХ са захјтевом да жалиоцу доставља и остала писмена која буду достављена у предметном поступку, нарочито изјашњење уговорног органа по жалби, како би се жалилац изјаснио на исту.

ТРОШКОВНИК ЗА РАД АДВОКАТА:

За састав правног лијека, сходно Тар. броју 2., став 1., и 3., Адвокатске тарифе Републике Српске захтјева се накнада Увећана за 50% (жалба) ("Службени гласник Републике Српске" број 68/05): 600,00 КМ

Паушал 25% сходно Тар. броју 12., Адвокатске тарифе Р С 150,00КМ

УКУПНО ----------750,00 КМ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 26506/21 од 27.09.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2706/21 од 01.10.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

У жалби се истиче да жалилац изјављује жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права.

Жалбени наводи се односе на понуду изабраног понуђача „GRAWE ОСИГУРАЊЕ" а.д. Бања Лука и понуду ДРИНА Осигурање а.д. Милићи на ЛОТ 1 - Набавка услуге потпуног осигурања моторних возила од аутоодговорности са укљученом аутонезгодом.

Уговорни орган сматра да жалба жалиоца не садржи све елементе, који су прописани чланом 105. Закона о јавним набавкама, тј. у жалби нису наведени елементи из тачака е, ф, г и х истог члана. Дакле, жалилац је само паушално споменуо, али није конкретизовао у чему се огледа наводна повреда, односно погрешна примјена материјалног права, као што није учинио вјероватним ни у чему се огледа погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање.

Опреза ради, уговорни орган ће се изјаснити, тј. још једном образложити разлоге из којих је донио побијану одлуку, с обзиром да жалилац није конкретизовао на коју потврду мисли, када исту оспорава изабраном понуђачу, као ни које је повреде уговорни орган учинио приликом оцјене другорангираног понуђача. Такође, оно што је битно споменути, а што је жалилац у својој жалби примједбовао уговорном органу, јесте и чињеница да је уговорни орган поново провео поступак оцјене понуда. С обзиром да је Рјешењем КРЖ 09.08.2021. године у цјелости поништена првобитна одлука уговорног органа о избору, и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак, то доводи до закључка да је уговорни орган морао поново провести поступак евалуације и оцјену понуда, уз налоге који су дати од стране КРЖ. Како је у конкретном поступку првобитна одлука поништена, као и све правне посљедице такве одлуке (екс тунк), уговорни орган је поново морао извршити евалуацију свих понуда које су достављене за предметни поступак, а не ограничити се само на поједине понуде.

Што се тиче паушалних навода жалиоца везаних за понуду изабраног понуђача, уговорни орган наводи следеће:

Наводи жалиоца да изабрани понуђач није навео валуту у Анексу 2 су према мишљену овог уговорног органа неосновани, те да је жалбени орган (КРЖ) превидио све релевантне чињенице када је усвојио предметни навод као основан, с обзиром да је изабрани понуђач, на стр. 5-9. своје понуде, доставио Анекс 3 - образац за цијену понуде, из којег се и читају цијене на јавном отварању понуда (тачка 7,1.3 тендерског документа), а у којем Анексу 3 је назначена валута у којој је дата цијена понуде (конвертибилна марка) - горњи десни угао на обрасцу. Такође, истом тачком тендерског документа предвиђено је да када цијена понуде без пореза на додатну вриједност, израженој у обрасцу за цијену понуде, не одговара цијени понуде без пореза на додатну вриједност, израженој у обрасцу за достављање понуде, важи цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде. Из наведеног произлази закључак да подаци истакнути у Анексу 3 - обрасцу за цијену понуде, за уговорни орган имају већу снагу у односу на те исте податке уписане у Анексу 2 - обрасцу за достављање понуде, што даље води закључку да је овај понуђач у свом Анексу 3 навео у којој валути нуди цијену, што је за уговорни орган неспорно да је цијена изражена у КМ.

Такође, у Анексу 2 (тачка 5), стоји да је цијена попуста изражена у КМ, али неспорно је за уговорни орган да је цијена овог понуђача изражена у КМ, с обзиром да, како је напријед наведено, а сходно законским и подзаконским актима, цијена, као и валута у којој је понуда дата исказани су у Анексу 3 - обрасцу за цијену понуде, те за уговорни орган имају примат. Како је овај понуђач у Анексу 3 истакао цијену, као и валуту, овај навод жалиоца је апсолутно неоснован.

Водећи се логиком жалиоца, па и КРЖ, уговорни орган би требало да све достављене понуде за ЛОТ 1 елиминише, односно оцијени као неприхватљиве, с обзиром да ниједан понуђач није поред сваке јединичне цијене посебно уписивао и валуту у којој исту исказује. Увидом у понуду „САС СУПЕР П ОСИГУРАЊЕ" а.д. Бијељина комисија је утврдила да ни овај понуђач није поред јединичних цијена назначио валуту, те уколико би прихватили да понуде понуђача оцијенимо неприхватљивим из овог разлога, и поред чињенице што је јасно назначено да ја валута изражена у КМ, уговорни орган би се довео у ситуацију да сам не поштује законске одредбе и тендерски документ, као ни обрасце који су саставни дио тендерског документа. За комисију је неспорно да су сви понуђачи исказали своје цијене у домаћој валути, тј. у КМ, односно да је прворангирани понуђач изразио цијене у КМ, првенствено јер је валута изражена у достављеном Анексу 3 (горњи десни угао - цијене су изражене у КМ (БАМ) без ПДВ-а), те није ни пракса, а нити има потребе да се за сваку ставку понаособ поново истиче валута, друго што понуђач није из иностранства, треће чланом 14. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл. гласник БиХ", број: 90/14) прописано је да понуђач изражава цијену понуде у конвертибилним маркама (КМ), а у другој валути само ако је уговорни орган то изричито одредио у тендерској документацији.

Дакле, из напријед наведеног недвосмислено је јасно да је понуђач ГРАWЕ ОСИГУРАЊЕ" а.д. Бања Лука, Пословница Бијељина, цијену своје понуде изразио у конвертибилним маркама, што се неспорно могло утврдити увидом у његову понуду. Свако друго поступање уговорног органа представљало би кршење законских одредби, као и подзаконских аката, тендерског документа и образаца, коју су саставни дио тендерског документа, те излагање евентуалним судским поступцима и прописаним казнама. Дакле, подаци уписани у Анексу

2 немају примат у односу на податке уписане у Анексу 3, што је напријед детаљно образложено напријед.

Што се тиче навода везаних за потврду (иако жалилац није навео на коју потврду конкретно мисли), уговорни орган истиче следеће:

Изабрани понуђач је доставио понуду и за ЛОТ 1 и за ЛОТ 2, те уговорни орган, квалификације из тачке 4.9 и 4.10, може цијенити из документације коју је овај понуђач доставио или за ЛОТ 1 или за ЛОТ 2, а све сходно тачки 4.10.1 алинеја 4 тендерског документа.

Наиме, тачком 4.10.1 тендерског документа предвиђено је да ако понуђач подноси понуду на оба лота, довољно је да достави једну потврду о успјешној реализацији уговора са већим вриједносним износом, и исти ће бити квалификован на оба лота. С тим у вези, овај понуђач је доставио више потврда о успјешној реализацији уговора на оба лота, од којих је уговорни орган цијенио потврду достављену у понуди за ЛОТ 2, која је издата од стране „МРКОЊИЋ ПУТЕВИ" д.о.о. Мркоњић Град број: 01-345-4267-М/20 од 20.10.2020. године, а која потврда садржи све елементе захтијеване тачком 4.10 тендерског документа, и то: назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора и вријеме и мјесто извршења уговора. Такође, што се тиче попуњавања Анекса 6, исти се сматра пропратним актом уз достављену потврду, те сама потврда има јачу снагу у односу на Анекс 6, а како је потврда прихватљива за уговорни орган, јер је достављена у складу са захтијевима постављеним у тендерском документу, комисија је понуду овог понуђача оцијенила као прихватљиву. Наиме, вриједносни разреди за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 су 25.000,00 и 35.000,00 КМ, а с обзиром да је вриједност реализованог уговора, за који је достављена потврда на ЛОТ 2. 67.780,98 КМ, односно да се може примјенити за оба лота, комисија сматра да је предметна потврда прихватљива, а тиме и понуда, сходно тачки 4.10.1 алинеја 4 тендерског документа.

Опреза ради, и поред чињенице да је прворангирани понуђач већ доказао квалификације из тачке 4.9 и 4.10, уговорни орган је, сходно релевантним одредбама ЗЈН, прворангираном понуђачу упутио захтјев за изјашњење број: 24705/21 од 03.09.2021. године, којим је тражено појашњење потврде, издате од стране „ЕУРО ПЕТРОЛ ОИЛ" д.о.о. Зворник, а у дијелу који се односи на финансијску вриједност реаиизованог уговора о осигурању моторних возила од аутоодговорности са укљученом аутонезгодом. У вези с тим, прворангирани понуђач је дана 07.09.2021. године доставио Изјашњење број: 380-ОНЖ/21 (запримљено под бројем: 25005/21) са пратећом документацијом, из које се на недвосмислен начин може закључити да је реализована финансијска вриједност уговора о осигурању моторних возила од аутоодговорности са укљученом аутонезгодом 85.653,82 КМ. Наведену потврду је уговорни орган такође узео у обзир приликом поновне оцјене, с обзиром да је прворангирани понуђач исту појаснио, тј. учинио неспорним све чињенице у вези којих је КРЖ имао недоумице. И поред чињенице што је понуђач неспорно доказао да је потврда у свему достављена у складу са тд, а што је објснио напријед, жалилац се и даље држи својих навода из првобитног поступка, који је поништен рјешењем КРЖ. Уговорни орган је провео поновни поступак и донио нову одлуку, на коју је жалилац изјавио жалбу, али исти није конкретизовао шта примједбује уговорном органу, које су то радње, које је

уговорни орган наводно учинио мимо закона или у чему се огледа наводна мањкавост побијане одлуке.

Наведени став уговорног органа потврђују и заузети ставови Суда БиХ, у више пресуда, од којих наводимо Пресуду број: СИ 3 У 030700 18 У од 22.05.2020. године (страна 2 и 3) и Пресуду број: СИ 3 У 031787 19 У од 29.07.2020. године (страна 3 и 4), као заузети ставови Канцеларије за разматрање жалби у својим донесеним рјешењима, којим су дословно цитирани ставови суда у напријед наведеним одлукама. Напријед наведени ставови уговорног органа, огледају се у чињеници да је изабрани понуђач доставио понуду и све захтијеване документе у складу са тендерским документом, те да, и поред чињенице што је поступак јавне набавке строго формалан поступак, понуду чини неприхватљивом ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ, тражен тендерским документом, али не и одређени пропуст унутар самог документа, ако се из садржаја тог документа, па у коначности и цјелокупне понуде, на јасан и недвосмислен начин може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Како се у конкретном случају из анекса 3 на јасан и недвосмислен начин може утврдити да је понуђач изразио цијене у КМ, те да достављене потврде садрже све елементе захтијеване тендерским документом, за комисију је понуда овог понуђача прихватљива.

Што се тиче паушалних навода везаних за понуђача „ДРИНА ОСИГУРАЊЕ" а.д. Милићи, с обзиром да жалилац исте није конкретизовао, уговорни орган је при ставу и наводима који су наведени напријед код понуђача ГРАWЕ ОСИГУРАЊЕ" а.д. Бања Лука. Наиме, што се тиче исказивања валуте, иста је јасно назначена у Анексу 3 понуде, у горњем десном углу, а то КМ (БАМ), који Анекс 3 за уговорни орган има примат у односу на Анекс 2 када су у питању цијене и валута, што је и у складу са законским одредбама и тендерским документом. С обзиром да је Анекс 3 овог понуђача у цјелости испуњен на обрасцу уговорног орцјана, са свим елементима, који су тражени тендерским документом, исти је прихватљив за уговорни орган.

Што се тиче Анекса 6, такође су примјењиви сви наводи и ставови уговорног органа, који су наведени код понуђача ГРАWЕ ОСИГУРАЊЕ' а.д. Бања Лука, а то је да се Анекс б сматра пропратним актом уз достављену потврду, те сама потврда има јачу снагу у односу на Анекс 6, а како је потврда прихватљива за уговорни орган, јер је достављена у складу са захтијевима постављеним у тендерском документу, уговорни орган је понуду овог понуђача оцијенио као прихватљиву. Опреза ради, уговорни орган сматра да је КРЖ учинила превид с обзиром да потврда неспорно садржи све елементе, те је на јасан начин исказана валута у КМ, што се неспорно могло утврдити увидом у понуду понуђача „ДРИНА ОСИГУРАЊЕ" а.д. Милићи. Водећи се логиком, уколико би анекс б имао јачу снагу у односу на потврду која се доставља и за коју је предвиђена одређена форма, онда не би ни било потребе захтијевати достављање потврде о успјешној реализацији уговора, него би се цијенили подаци уписани од стране понуђача у Анексу б, што свакако није била намјера законодавца, односно законодавац тако нешто није предвидио у ЗЈН. Наиме, потврда је доказ да је понуђач реализовао захтијевани уговор, док је Анекс 6 пропратни акт уз саму потврду, те приликом оцјене понуде, за уговорни орган примат имају подаци уписани у самој потврди. Како потврда, у овом случају, у свему испуњава услове који су за исту прописани и тражени,

односно садржи све елементе који су захтијевани тендерским документом, уговорни орган је понуду другорангираног понуђача оцијенио као прихватљиву.

Као што је већ напријед наведено, овакви ставови уговорног органа, базирају се на ставовима КРЖ, као и ставовима суда, који су напријед децидно наведени, те уговорни орган сматра да правилно поступа и да доноси правилне одлуке када у свему поступа у складу са законским одредбама, заузетим ставовима КРЖ, као жалбеног органа, о истим или сличним питањима, те ставовима суда у поступцима који проистекну из поступака јавних набавки. КРЖ, заузимањем различитих ставова о истим или сличним питањима, ствара правну несигурност, те доводи у питање провођење ЗЈН и поступака јавних набавки у пракси.

Жалилац је у својој жалби навео да тражи да КРЖ умјесто уговорног органа донесе нову одлуку о избору, што свакако није у складу са ЗЈН, с обзиром да је чланом 111. ЗЈН детаљно предвиђено која су овлаштења КРЖ по жалби, те доношење одлуке умјесто уговорног органа није предвиђено као могућност.

Уговорни орган сматра да је у свему поступио у складу са законским, подзаконским и интерним актима, те да је донио правилну одлуку о избору у овом предмету набавке.

Из побројаних разлога, имајући у виду све наведене чињенице, уговорни орган сматра да су жалбени наводи неосновани и не односе се на погрешно утврђено чињенично стање, нити битну повреду одредаба Закона о јавним набавкама, нити на повреду поступка, а о којим одредбама је Уговорни орган био дужан водити рачуна приликом оцјене понуда, односно, професионалне способности понуђача.

Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 25256/21 од 10.09.2021. године у предмету набавке: „Набавка услуге осигурања моторних возила", ЛОТ 1 - Набавка услуге потпуног осигурања моторних возила од аутоодговорности са укљученом аутонезгодом - путем отвореног поступка, интерни број: 41/21, у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и подзаконским актима.

Због свега изнесеног. Уговорни орган предлаже да се жалба одбиие као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду

материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Овај орган је по овим жалбеним наводима и другим, изјашњавао се и заузео став у Рјешењу, бр. ЈН2-02-07-1-1610-9/21 од 05.08.2021.године, те како нема нових чињеница нити било каквих нових доказа од било које стране у поступку, како жалиоца тако и уговорног органа, мишљења смо да се овде може примјенити начело „res iudicata“ и „ne bis in idem“ , дакле пресуђена ствар и не два пута по истом.

Ради аутентичности текста цитираћемо дио истог око заузетог става овога органа, по свим жалбеним наводима како следи :

„“Према жалбеном наводу како описује жалилац: „1.1 У понуди понуђача "Грawe" а.д. Бања Лука, Анексу 2 - Образац за понуду (страна 3 и 4) није попуњен у складу са тендерским документом. Сва поља Анекса 2 морају бити читко и јасно попуњена.

- У пољу 2.1. Назив понуђача / члана групе понуђача овлаштеног за комуникацију са уговорним органом уписано је "%", чиме ово поље није попуњено у складу са траженим подацима. На питање "да ли је понуђач у систему ПДВ-а" понуђач је заокружио одговор НЕ. Провјером на сајту управе за индитректно укуцавањем ЈИБ-а друштва, недвосмислено је да је штиклирано да понуђач јесте обвезник ПДВ-а, чиме је дао лажну изјаву, о чему прилажемо излист екрана са сајта УИО,

- Тако је исто и пропуштено да се упише број фах-а, иако на сајту друштва хттпс: //www.грawe.рс.ба/контакт/ стоји контакт број фах-а +387 51 222 951,“ овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да наведени недостаци постоје али да исти не могу битно утицати на даљи ток поступка јер нису од суштинског значаја за коначан исход поступка те не могу бити квалификациони услов понуде обзиром да се из других докумената у понуди може видјети пропуштени недостатак овог документа.

Жалилац даље наводи: „ У пољима 4 и 6 пропуштено је да се упише валута у којој је дата цијена услуга,“ овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је жалбени навод тачан, те да се из приложеног документа не може видјети у којој валути је цијена понуде што свакако представља квалификациони услов понуде.

Тумачење које наводи у свом изјашњењу уговорни орган, може се сматрати тачним под условом да се из других докумената може видјети овај пропуст што исти тврди да се у Анексу 3. види уписана валута.

Међутим, овај орган је извршио увид у Анекс 3. наведене понуде и констатовао да није могуће из истог утврдити валуту понуђене цијене понуде јер је иста изражена у бројевима и словима без јасног назначавања које валуте.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и овакав пропуст може имати озбиљну последицу у реализацији поступка, те погрешно и двосмислено тумачење довести до немогућности поступка, тако да овај пропуст има суштинску форму и недостатак те се не може подвести под формализам. Стога је овај жалбени навод основан.

Жалилац даље наводи: „У пољу 8 Рок важења понуде понуђач је уписао датум 20.07.2021. године, што је у супротности са тендерским документом, јер је уговорни орган већ предвидио важење у трајању од 90 дана“ овај орган је извршио увид у понуду и констатовао да се овде не ради о суштинском пропусту, већ би се могло рећи да је понуђач уписао непотребан податак и ако се може рећи да овај датум поклапа вријеме од 90 дана од дана предаје понуда , тако да се ово не може прихватити основаним нити се по овом основу понуда може дисквалификовати.

Жалбени навод који гласи: „ 1.2 У Анексу 3 - Образац за цијену понуде (стране 5 до 9), понуђач је требало да упише цијене осигурања моторних возила појединачно за свако моторно возило, те цијене за ауто- незгоду такође појединачно. У Записнику о отварању понуда број 13681/21 од 27.05.2021. године "Грawe осигурање" а.д. Бања Лука је за ЛОТ 1 понудило цијену од укупно 19.707,05 КМ и то цијену од 19.506,51 КМ укупно за услуге осигурања моторних возила од ауто-одговорности и цијену од 0,54 КМ укупно за ауто-незгоду.

Извршивши увид у понуду, у Анекс 2 и Анекс 3 понуде констатовали смо да је "Грawe осигурање" а.д. Бања Лука за ауто-незгоду понудило укупну цијену за сва возила у износу од 0,54 КМ, а даљим увидом у Анексу 3 на коме се налазе 54 ставке (моторна возила) да је понуђач понудио цијену од 0,01 КМ по сваком возилу, без обзира на број уписаних путника у њима. Број путника у возилу је податак дат у Анексу 3, а преузет је из саобраћајних дозвола возила за које се врши предметна набавка. Како знамо да се премија ауто-незгоде израчунава по регистрованом путнику у возилу, долазимо до нелогичности да је у Анексу 3 понуђена цијена за ауто-незогоду од 0,01 КМ и за доставно возило са 1 путником (нпр позиција 7), и за путничко возило са 4 путника (нпр позиција 4), за комби од 8 путника (нпр позиција 11) и за аутобус од 53 регистрована путника (нпр позиција 32), дакле независно колико је регистрованих путника у возилу, цијена је увијек иста, 0,01 КМ, што није у складу са важећом тарифом коју је донијело "Грawe осигурање” а.д. Бања Лука, а потврдила регулаторна агенција РС, Агенција за осигурање Републике Српске, овај орган је по овом питању заузео став а што је у више наврата својим пресудама потврдио и Суд БиХ, да овако достављена понуда у смислу понуђених цијена не крши поступак јавне набавке нити су истим повређене законске и подзаконске одредбе које регулишу поступак јавне набавке.

Дакле, КРЖ води бригу у оквиру своје надлежности да у поступку правне заштите као другостепени орган рјешава по жалбеним наводима и по службеној дужности ако је извршена повреда поступка јевне набавке. То говори да је понуђач могао понудити цијену понуде у било којем номиналном износу који има изражену финансијску цијену, а да ли је то у складу са одредбама регулаторне агенције, Агенције за осигурање РС, овај орган ради искључиво по ЗЈН-а као „lex specialis“, те у колико неко сматра , па и сам жалилац, да је понуђач направио такав пропуст, било где, истог може пријавити надлежној агенцији која ће својим мјерама у оквиру законске регулативе истог казнити одговарајућом мјером.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод: „1.3Такође, за ставку два, у Анексу 3, није дата цијена која је у складу са Тарифом прописаном Законом [Одлука о заједничкој тарифи премија и цјеновнику заосигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској Сл. гл. број 94/15 од 16.11.2015. године и Одлуком о измјенама Одлуке о заједничкој тарифи премија и цијеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској Сл.гл. број 84/18 од 10.09.2018. године). На основу датих параметара тендерским документом а у складу са тарифом цијена за обавезно осигурање мора да износи 311,85 КМ“ и за овај жалбени навод, овај орган има исто тумачење као и за предходни.

Жалбени навод: „ 1.4 У Анексу 6 - Попис извршених уговора, (страна 31/66) понуђач "Гравве осигурање" а.д. Бања Лука,

- није уписао назив и сједиште оба уговорна органа. Дакле, ни овај обарзац није попуњен у складу са тендерским документом.

- Такође предмет уговора није и предмет уговора за који је дата потврда о извршеним уговорима. Предмет уговора у Анексу 6 је "Осигурање моторних возила од аутоодговорности”, а предмет уговора из Потврде на страни 16 је " Уговор о набавци услуга осигурања од аутоодговорности (са укљученом ауто незгодом), колективног осигурања радника од посљедица несрећног случаја (са укљученим обавезним осигурањем путника у јавном превозу од посљедица незгоде), осигурање имовине и каско осигурање возила”.

- Имајући то у виду треба упоредити и вриједност уговора која је у Анексу 6 наведена у износу 85.653,82 КМ, а у Потврди на сљедећој страни се наводи да је само промет по ставки уговора за годину дана био 85.653,82 КМ. Дакле овдје се не ради о истом уговору, а не можемо утврдити о ком се уговору ради јер исти нема никакву другу нумерацију, датум, број, протокол или томе слично.

1.5 Надаље, Потврда о извршеним уговорима [страна понуде 16) не садржи број конкретног^уговора, нити датум закључења, нити датум потписивања, нити какву другу одредницу, те се из исте не може утврдити о ком конкретном уговору се ради. У таквој ситуацији поставља се питање када је уговор закључен и како је уговорни орган утврдио да се ради о угвору у посљедње три године рачунајући од дана крајњег рока за достављање понуда.

Иста потврда не садржи вриједност уговора,већ цитирамо : "За поменуте услуге ГРАWE ОСИГУРАЊЕ АД (ранији назив АТОС ОСИГУРАЊЕ АД) као осигуравача и ЕУРО ПЕТРОЛ ОИЛ ДОО као осигураника, за период од 01.01.2019. до 31.12.2019. године, остварен је сљедећи промет."

Из наведеног се не види да се ради о вриједности конкретног уговора, него о оствареном промету између два правна лица у једној години. Тендерским документом, тачком 4.9 за ЛОТ 1 је тражено успјешно искуство у реализацији једног извршеног уговора. Тачком 4.10 је тражено да потврда о извршеном уговору садржи: Назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора. Потврда садржи име и сједиште уговорних страна, предмет истог, те мјесто извршења уговора, али не и

вриједност уговора и вријеме извршења уговора. Из потврде се не може закључити јер се у истој и не наводи вриједност нити вријеме извршења датог уговора, већ промет између два правна лица у периоду од годину дана“ овај орган је извршио увид у оспорени документат и констатовао да су наводи тачни, те да наведена потврда није попуњена у складу са законским одредбама које регулишу ову област.

Дакле, потврда о успјешно реализованом уговору је јасно и прецизно дефинисана те свака ставка која је кроз форму наведена у закону а у понуди је нема, чини поивреду поступка јавне набавке, односно таква понуда по том основу не може бити квалификована.

У конкретном случају, наведена потврда нема вријеме извршења уговора чиме чини битну повреду поступка, као ни јасно и прецизно дефинисану вриједност уговора.

Стога је овај жалбени навод основан.

Жалилац даље наводи: „ 1.6 На страници 19 понуде дата је Изјава у складу са чланом 45, Приолог 1, која није попуњена у складу са тендерским документом у погледу броја службеног гласника у ком је објављено обавјештење о јавној набавци. У предметној изјави наведен је број "17". Из Изјаве се не може утврдити у ком службеном гласнику је иста објављена, јер недостаје нумерација године службеног гласника“, овај орган је мишљења да ово јесте пропуст али да ни овај пропуст није од суштинског значаја за даљњи ток поступка из разлога што је унешен брпј Обавјештења са сајта јавних набавки тако да се не може догодити заблуда у даљњем току поступка.

Жалбени навод: „2.1 у понуди понуђача ""Дрина осигурање" а.д. Милићи, Анексу 2 - Образац за понуду (страна 5 и 6] пронашли смо да:

- У пољу 2.1. На питање "да ли је понуђач у систему ПДВ-а" понуђач је заокружио одговор НЕ. Провјером на сајту управе за индитректно укуцавањем ЈИБ-а друштва, недвосмислено је да је штиклирано да понуђач јесте обвезник ПДВ-а, чиме је дао лажну изјаву, о чему прилажемо излист екрана са сајта ШО“, за овај навод је већ предходно дат одговор те се исти сматра неоснованим.

Даље се наводи: „Није попуњен у складу са тендерским документом. Сва поља Анекса 2 морају бити читко и јасно попуњена. У пољима 4, 5 и 6 пропуштено је да се упише валута у којој је дата цијена услуга“. извршеним увидом у оспорену понуду, овај орган је утврдио да није уписана валута те да такав недостатак може у даљњем току поступка довести до неспоразума што суштински чини пропуст у поступку јавне набавке па се овај жалбени навод сматра основаним, а понуда у конкретном случају по овом основу није могла бити квалификована.

Жалбени навод: „2.2 Извршивши увид у понуду понуђача "Дрина осигурање" а.д. Милићи, на страни 3/66 дата је Пуномоћ којом се овлашћује Милосављевић Саша да може у име и за рачун Друштва попунити и потписати Изјаве у складу са чланом 45,47 и 52, као и све друге елементе везане за поступак јавне набавке. Нејасно је шта значи навод "све друге елементе". Давалац пуномоћи је експлицитно навео које документе пуномоћник може попунити и потписати, али исти је потписао и све остале докуементе у предметној понуди.

Пуномоћ дата у постпупку јавне набавке мора бити јасна и недвосмислена. Из предметног документа није јасно шта "елементи" представљају нити које радње су дозвољене да пуномоћник предузме у име и за рачун Друштва“ овај орган сматра неоснованим жалбени навод јер у понуди има пуномоћ коју је дао овлаштено лице да наведена особа може да заступа понуђача у овом поступку, тако да стављање ријечи „друге елементе“ може се рећи да је и сувишна у пуномоћи па самим тим нема никакву правну снагу нити грешку чиме се пуномоћ не може прихватити.

Жалбени навод: „2.3 Надаље, у Анексу 3 (стране 11 до 19), у понуди понуђача "Дрина осигурање" а.д. Милићи, констатовали смо у потпуности исти недостатак као и код понуђача "Грawe" осигурање а.д. Бања Лука. Неусклађеност цијена понуђених за ставку аутонезгоде са важећом тарифом коју је понуђач усвојио, а коју је потврдила Агенција за осигурање РС. Понуда није сачињена у складу са важећом тарифом Друштва.

Извршивши увид у понуду, у Анекс 2 и Анекс 3 понуде констатовали смо да је "Дрина осигурање" а.д. Милићи, за ауто-незгоду понудило укупну цијену за сва возила у износу од 0,54 КМ, а даљим увидом у Анексу 3 на коме се налазе 54 ставке (моторна возила) да је понуђач понудио цијену од 0,01 КМ по сваком возилу, без обзира на број уписаних путника у њима. Број путника у возилу је податак дат у Анексу 3, а преузет је из саобраћајних дозвола возила за које се врши предметна набавка. Како знамо да се премија ауто-незгоде израчунава по регистрованом путнику у возилу, долазимо до нелогичности да је у Анексу 3 понуђена цијена за ауто-незогоду од 0,01 КМ и за доставно возило са 1 путником (нпр позиција 7), и за путничко возило са 4 путника (нпр позиција 4), за комби од 8 путника (нпр позиција 11) и за аутобус од 53 регистрована путника (нпр позиција 32), дакле независно колико је регистрованих путника у возилу, цијена је увијек иста, 0,01 КМ, што није у складу са важећом тарифом коју је донијело "Дрина осигурање” а.д. Милићи, а потврдила регулаторна агенција РС, Агенција за осигурање Републике Српске“, овај орган је на исти навод предходно дао одговор који је идентичан , те се и овај навод сматра неоснованим.

Жалбени навод: „2.4 У Анексу 5 - Нацрту уговора на страни 26/66 понуђач "Дрина осигурање” а.д. Милићи, у члану 16. уписао је погрешне податке. Умјесто датума рока важења понуђач је уписао број понуде, што овај документ чини погрешно попуњеним, а самим тим и невалидним“ и овај навод није од суштинског значаја за даљњи ток поступка, те да не може довести до било какве заблуде у току поступка , тако да се сматра неоснованим.

Жалбени навод: „2.5 У Анексу 6 - Попис извршених уговора, (страна 31/66) понуђач "Дрина осигурање” а.д. Милићи, није уписао назив и сједиште оба уговорна органа. Такође није уписао валуту износа уговора. Дакле, ни овај обарзац није попуњен у складу са тендерским документом“, овај орган сматра дјелимично основаним обзиром да није јасно изражена валута у којој је реализован уговор што је један од постављених услова за квалификацију понуде““

У Изјашњењу на предметну жалбу, уговорни орган даје оцјену и заузима став у смислу стручног образложења, те рада и могућег превида овога органа, што као првостепени орган нема ту надлежност, те такав акт чини бесмисленим .

Уговорни орган се мора кретати у границама своје надлежности које му прописује закон и подзаконска акта, те у колико сматра да су његова права повређена , доношењем рјешења од стране овога органа, може покренути управни спор пред надлежним судом и тако избјећи нежељене последице по његовом схватању.

Упозоравамо уговорни орган да су рјешења овога органа коначна и извршна, те да иста мора извршавати као првостепени орган.

Стога ће уговорни орган у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те донијети нову одлуку у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ,а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у исносу од 266,66 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник
_____

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137